

УТВЕРЖДАЮ

Ректор учреждения образования
«Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»



Д.В. Дук

2023 г.

ОТЗЫВ ОПОНИРУЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова» о диссертации Биюменой Анны Александровны «Языковая экспликация прагматических категорий печатного медиадискурса», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Диссертация Биюменой Анны Александровны «Языковая экспликация прагматических категорий печатного медиадискурса» согласно объекту и предмету исследования, методике выполнения, содержанию и полученным результатам соответствует специальности 10.02.19 – теория языка и отрасли науки – филологические науки.

Научный вклад соискателя в решение научной задачи с оценкой его значимости

В диссертационной работе Биюменой А.А. поставлена и решена теоретически значимая для современной теоретической лингвистики проблема выявления и описания специфики функционирования ключевых прагматических категорий печатного медиадискурса и способы их языковой реализации на материале русского и белорусского языков в информационно-аналитических текстах разных жанров, опубликованных в республиканских и региональных газетах Беларуси за 100 последних лет (в период со второй четверти XX века по первую четверть XXI века).

Избранный автором диссертации метод дискурс-анализа предполагает рассмотрение не только лингвистических характеристик медиатекста, но и экстралингвистических условий, факторов и последствий его порождения и функционирования, что позволило описывать медиадискурс и как средство отражения, и как инструмент конструирования социальной реальности, т.е.

выявить его прагматические категории и особенности их вербализации в печатных медиатекстах.

Особую **актуальность** исследование приобретает в современных условиях, когда роль средств массовой информации существенно выросла, они приобрели статус реальной силы, поскольку не только информируют о том, что происходит в разных сферах жизни общества, но структурируют представления о реальности в массовом сознании, формируют отношение к ней, фокусируют общественное внимание на определенных событиях, вырабатывают ценностные ориентации и культурные приоритеты социума. Актуальность представленного в работе дискурс-анализа прагматических категорий и их языковой экспликации в печатном медиадискурсе Беларуси на протяжении последних ста лет обусловлена также его соответствием приоритетным направлениям не только дискурсивно-коммуникативной и антропоцентрической парадигм современной лингвистики, но и научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021-2025 гг. (п. 6 «Социогуманитарная, экономическая и информационная безопасность (человек, общество и государство, история, культура, образование и молодежная политика, спорт и туризм, управление технологиями, технологическими и социальными процессами)», утвержденной Указом Президента Республики Беларусь № 156 от 7 мая 2020 года.

Научный вклад соискателя заключается прежде всего в обосновании понятия прагматической категории медиадискурса, в выявлении ведущих прагматических категорий печатного медиадискурса и описании отношений между ними, в обосновании диалогичности как макрокатегории печатного медиадискурса, в установлении типов диалогичности в белорусской прессе и характеристике языковых способов ее экспликации в различные периоды истории белорусских печатных СМИ, в выявлении категории солидаризации, ее векторов, тематических доминант и языковых особенностей в белорусской печатной прессе различных исторических периодов, в обосновании понятия трудового дискурса как сферы реализации категории солидаризации в СМИ советского периода, в характеристике тематики, тактико-стратегической организации и языкового оформления публикаций агрессивного содержания в белорусских газетах разного времени, в выявлении объектов, стратегии и вербализации стратегии толерантности в печатных СМИ современной Беларуси.

Структура диссертации логично отражает основные направления предпринятого в работе научного поиска. Во введении и первой главе обосновывается выбор темы исследования, характеризуются его предмет и объект, определяются цель и задачи исследования, излагаются положения, выносимые на защиту, приводится обзор литературы, а также излагаются

теоретические аспекты изучения печатного медиадискурса как особого типа коммуникации, его имманентные характеристики, различные подходы в лингвистике к выделению категорий медиадискурса. Вторая глава посвящена исследованию диалогичности как макрокатегории печатного медиадискурса, ее современных концепций, ее проявлений в текстах диалогической структуры, в заголовочном комплексе, в газетном макротексте при реализации отношений унисонности, полемичности (и квазиполемичности), комплементарности, а также в аспекте интертекстуальной диалогичности при реализации прецедентных текстов и метафоры. Третья глава посвящена рассмотрению категории солидарности, ее формирования и векторов в белорусской печатной прессе; обоснованию трудового дискурса как сферы солидаризации, его аксиологического и языкового аспектов; характеристике социальной идентичности как условия солидаризации, ее профессиональной направленности и средств языкового конструирования; анализу дискурса исторической памяти как сферы и как фактора солидаризации современного белорусского общества; выявлению направлений солидаризации в кризисном дискурсе. Четвертая глава посвящена рассмотрению особенностей, приемов и вербальных средств экспликации агрессивности в печатных медиатекстах различных периодов развития белорусской прессы (довоенного, военного, послевоенного советской эпохи, а также переходного периода от распада советского общества и становления современного белорусского государства в первой половине 1990-х гг.). Пятая глава посвящена рассмотрению разных аспектов категории толерантности в медиадискурсе, подходам и критериям ее выделения, ее структуризации, функциям и типам в коммуникативном, дискурсивном и лингвокультурологическом планах; характеристике объектов и стратегий категории толерантности, средствам ее языкового выражения в белорусских русско- и белорусскоязычных печатных СМИ. В заключении обобщаются теоретические и практические результаты диссертационного исследования, излагаются основные выводы и даются рекомендации по практическому использованию его результатов. В приложениях приводится список проанализированных печатных изданий, классификации векторов солидаризации, тематических доминант дискурса исторической памяти, языковых средств реализации эксплицитных и имплицитных агрессивных речевых тактик, способов создания политически корректных эвфемизмов, а также способов экспликации основных прагматических категорий печатного медиадискурса в белорусской прессе различных исторических периодов.

Полученные в ходе выполнения диссертации результаты опубликованы в 73 работах, из них 2 монографиях, 3 главах в коллективных монографиях, 22 статьях в научных изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике

Беларусь (по отрасли – филологические науки), 18 статьях в сборниках научных работ, 24 материалах конференций, 3 тезисах (подготовленных единолично), а также 1 учебно-методическом издании (в соавторстве). Все публикации, прежде всего монографии, а также статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Республики Беларусь, дают полное представление о содержании диссертации, отражая материал, представленный во всех главах работы.

Конкретные научные результаты (с указанием их новизны и практической значимости), за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень

Диссертационная работа Биюменой А.А. предоставляет в распоряжение специалистов новое объективное и систематизированное знание о языковой экспликации основных прагматических категорий печатного медиадискурса в русско- и белорусскоязычной прессе Беларуси на протяжении последнего столетия. Выносимые на защиту положения соответствуют содержанию работы, ее цели и задачам, раскрывают сущность диссертации, отражая актуальность подходов к объекту и предмету описания и новизну полученных в ходе исследования результатов.

Диссертантом впервые разработана лингвистическая теория основных прагматических категорий печатного медиадискурса (диалогичности, солидарности, агрессивности, толерантности) и последовательно описаны средства их языковой реализации в различные исторические периоды в связи с динамикой социально-политической, культурной, экономической ситуации в обществе. Новым можно считать обоснование статуса диалогичности как макрокатегории печатного медиадискурса, обеспечивающей эффективность коммуникативных процессов в медиaprостранстве, а также классификацию типов диалогичности в дискурсе печатных СМИ, описание особенностей их реализации в газетном дискурсе Беларуси. В работе впервые комплексно исследована категория солидарности, не получавшая ранее всестороннего освещения в собственно лингвистических терминах, установлена роль солидаризирующих публикаций, определены векторы солидаризации и выявлена специфика ее языковой репрезентации в печатных медиатекстах в различные исторические периоды. Впервые выделен трудовой дискурс как особая тематическая разновидность публичного дискурса (в контексте советской эпохи), определены его основные топосы и субъекты, описана роль трудового гипертекста, подчиненного решению специальных задач и формирующего свои собственные смыслы. Новым является обоснование тесной связи солидарности и агрессивности в медиадискурсе и особой роли «негативной солидарности» в консолидации социума. Соискателем впервые

выявлены и описаны объекты, стратегии и языковые особенности материалов агрессивного характера в текстах газет в аспекте исторической динамики СМИ, осуществлен комплексный анализ реализации категории толерантности в газетных публикациях с точки зрения его объектов, стратегической и тематической организации и языкового оформления.

Успешному решению поставленных в диссертации задач содействовала конструктивная методика исследования, выработанная на основе методов дискурс-анализа и контент-анализа в соответствии со спецификой объекта и предмета исследования. Достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается широкой и надежной теоретико-методологической базой, сформированной в результате тщательной аналитической работы с научной литературой по заявленной проблеме (в библиографическом списке диссертации представлено свыше 480 научных и справочных источников). Ряд важнейших фрагментов исследования сопровождается количественными подсчетами и таблицами, что делает положения и выводы диссертации более наглядными и максимально верифицированными.

Теоретическая значимость работы определяется ее вкладом в решение проблемы лингвистического описания роли, статуса и вербальных средств экспликации прагматических категорий печатного медиадискурса в аспекте его реализации в двуязычном социуме в различные исторические периоды. Теоретическая значимость исследования подтверждается разработкой общих принципов выделения и анализа прагматических категорий медиадискурса, что имеет важное значение для теории языка. Особенностью диссертации является впервые проведенное комплексное описание реализации и языковой экспликации прагматических категорий в печатных СМИ на материале двух близкородственных языков в ситуации несбалансированного двуязычия, что позволяет дифференцировать общие и специфические тенденции в развитии и взаимной детерминации русскоязычных и белорусскоязычных печатных медиадискурсов в Беларуси в исторической перспективе и на современном этапе. Используемая в исследовании методология может быть применена для анализа особенностей языковой экспликации прагматических категорий печатного медиадискурса в различных ситуациях двуязычия для любых пар генетически и ареально близких языков в полиэтнических и поликультурных социумах.

Полученные в работе результаты могут использоваться при дальнейшей разработке и углублении содержания учебно-методического обеспечения ряда лингвистических дисциплин в учреждениях высшего образования («Общее языкознание», «Теория коммуникации», «Массовая коммуникация», «Лингвистическая прагматика», «Основы дискурс-анализа», «Язык СМИ» и

др.), а также в различных магистерских образовательных программах, при подготовке дипломных работ и магистерских диссертаций, квалификационных научных работ. Материалы диссертации Биюменой А.А. уже используются в учебном процессе таких учреждений высшего образования, как «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина», «Белорусский государственный экономический университет», «Минский государственный лингвистический университет», что подтверждается актами о внедрении и разработанными соискателем типовыми и учебными программами, учебно-методическим пособием.

Социальная и экономическая значимость диссертационной работы заключается в том, что в ней содержится важные теоретические положения и фактические данные, практическое использование может способствовать оптимизации финансовых расходов при разработке учебно-методического обеспечения, а также различного рода справочных изданий для подготовки специалистов в сфере журналистики и медиакommunikации. Результаты диссертации могут использоваться в научных, социально ориентированных и специальных мероприятиях, направленных на профилактику деструктивных проявлений в современном белорусском медиапространстве.

Замечания по содержанию диссертации

Диссертация Биюменой А.А. характеризуется логичностью, целенаправленностью, содержательной целостностью, структурным единством. Принципиальные замечания относительно структуры, содержания и результатов работы отсутствуют. Некоторые замечания, изложенные ниже, требуют дополнительного комментария соискателя, но не опровергают положений, выносимых на защиту, и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

1. Прежде всего обращает на себя внимание отсутствие обоснования и дифференциации фактического материала исследования. Так, соискатель в диссертации указывает только примерный объем «более 10 000» материалов (видимо, отдельных текстов) разных информационно-аналитических жанров, опубликованных в 78 республиканских и региональных газетах в различные исторические периоды с 1930 по 2022 г. (стр. 13), список которых приводит в Приложении А, однако не дает объяснений, почему выбраны именно данные газеты, среди которых отсутствуют многие знаковые для белорусского медиапространства издания, например, «Чырвоная змена», которая издавалась с 1921 по 2002 гг., а также целый ряд содержательно значимых газет – «Літаратура і мастацтва» (издается с 1932 г.), «Культура» (издается с 1991 г.) и др. Также не приводятся количественные данные жанровой дифференциации материалов (что представляется весьма важным в плане выявления языковой

экспликации прагматических стратегий, которые в разных жанрах будут эксплицированы по-разному). Не дается и дифференциация материалов по языкам – сколько из 10 000 на русском языке, сколько на белорусском, что также весьма важно, поскольку языковые средства экспликации должны существенно различаться в каждом из языков в силу стилистических различий их литературных форм. В этой связи требуются дополнительные пояснения соискателя по данным вопросам.

2. Требуется уточнить, что автор исследования понимает под понятием «макротекстовая диалогичность» в собственно прагматическом аспекте, «предполагающем адресованность журналистских материалов читательской аудитории и нацеленность на ее ответную реакцию» (стр. 14), если имеется в виду соположение на одном развороте или на одной странице газеты «нескольких тематически связанных материалов» (стр. 14). О каком именно целенаправленном прагматическом воздействии на читателя в данном случае может идти речь, если в разных соположенных публикациях выражаются различные точки зрения? И что понимается в данном случае под диалогичностью, если здесь имеет место сложная полиструктурированная коммуникация: авторов соположенных публикаций между собой, каждого из авторов каждой из соположенных публикаций с читателем, всех вместе авторов соположенных публикаций с читателем, учитывая еще и то, что разные категории читателей могут в каждом случае вступать (или не вступать) в коммуникацию с авторами соположенных публикаций (просто игнорировать по разным субъективным причинам отдельные публикации из данного макротекстового единства)?

3. Автор диссертации рассматривает феномен «трудового дискурса» как сферы реализации категории солидарности только в историческом аспекте применительно к советской эпохе, однако значительное количество текстов в современных печатных белорусских средствах массовой информации (особенно региональных) посвящено именно темам труда и труженика, трудовых будней и достижений, призванных консолидировать общество, т.е. солидаризировать его в стремлении честно и самоотверженно трудиться на благо развития и процветания Беларуси. Почему «трудовой дискурс» не рассматривается в диссертации в контексте современных печатных СМИ? Чем «трудовой дискурс» сегодняшнего дня отличается от советского в белорусских печатных медиатекстах?

4. Перечисляя в диссертации «распространенные средства экспликации профессиональной идентичности в пространстве трудового медиадискурса советского периода» (стр. 160) и «наименования лиц по вовлеченности в трудовую деятельность», соискатель не упоминает такие «наименования» как *учитель, актер, режиссёр, спортсмен, тренер* и др. Возникает вопрос,

неужели эти «наименования» не представлены «в пространстве трудового медиадискурса советского периода»?

5. В четвертом, пятом и шестом положениях, вынесенных на защиту, достаточно пространно дается обзор тематики газетных публикаций. В этой связи возникает вопрос, как именно та или иная тематика публикаций связана с реализацией и языковой экспликацией тех или иных прагматических категорий печатного медиадискурса? Перечисления тематики и содержания газетных публикаций представляются не имеющими прямого отношения к лингвопрагматическому описанию медиадискурса. Тем более, что во многих случаях такое перечисление требует дополнительных пояснений, а в ряде случаев и вовсе не вполне понятно, как, например, тезис из пятого положения, вынесенного на защиту, о том, что «в публикациях 1930-х гг. агрессия конструируется по отношению к руководителям на местах» (стр. 16). Как следует понимать это утверждение и как оно связано с языковой экспликацией прагматической категории агрессивности?

Данные замечания и вопросы высказаны в порядке научной дискуссии и не снижают общую положительную оценку научной значимости и новизны содержания диссертационного исследования.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Диссертация Биюменой Анны Александровны «Языковая экспликация прагматических категорий печатного медиадискурса», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, выполнена под научным консультированием доктора филологических наук, профессора Поплавской Татьяны Викторовны.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с требованиями, содержащимися в пунктах 24–26 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь.

Научная квалификация Биюменой Анны Александровны соответствует ученой степени доктора филологических наук, на которую она претендует. Содержание диссертации свидетельствует о компетентности и научной зрелости исследователя, сумевшего решить достаточно сложную и актуальную научную проблему – выявить ведущие прагматические категории печатного медиадискурса и установить особенности их языковой экспликации в сфере русскоязычных и белорусскоязычных СМИ в условиях языковой ситуации близкородственного билингвизма на материале различных информационно-аналитических газетных жанров.

В соответствии с пп. 19 и 20 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь ученая степень

доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка может быть присуждена Биюменой Анне Александровне за совокупность следующих научных результатов:

- выявление и описание ведущих прагматических категорий печатного медиадискурса (диалогичности, солидарности, агрессивности, толерантности), их взаимоотношений и особенностей языковой экспликации в двуязычном медиапространстве;
- установление и обоснование диалогичности как макрокатегории печатного медиадискурса, ее типов и способов ее вербализации в газетных текстах на русском и на белорусском языках;
- выявление и комплексное описание категории солидаризации, ее основных векторов, тематических доминант и языковых особенностей, роли солидаризирующих публикаций в белорусской печатной прессе;
- определение понятия трудового дискурса как сферы реализации категории солидаризации в печатных средствах массовой информации, описание его основных топосов и субъектов, феномена трудового гипертекста;
- установление тематической парадигмы, тактико-стратегической организации и языкового оформления категории агрессивности в печатном медиадискурсе, обусловленных комплексом экстралингвистических факторов;
- выявлении объектов, тактико-стратегической организации и языкового оформления стратегии толерантности в печатных средствах массовой информации на разных языках в условиях близкородственного двуязычия,

что в совокупности решает значимую для современного теоретического языкознания научную проблему, существенно уточняет представления о системе прагматических категорий медиадискурса, имеет важное значение для изучения их языковой экспликации в белорусском медиапространстве на двух государственных языках, демонстрирует возможности средств белорусского национального языка для его полноценного функционирования в медийной сфере в условиях близкородственного государственного двуязычия.

На заседании научного семинара по языкознанию 03 октября 2023 года был заслушан доклад соискателя Биюменой Анны Александровны. Соискатель ответила на все заданные вопросы.

Отзыв о диссертации Биюменой Анны Александровны, согласно приказу ректора учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова» № 183 от 26 сентября 2023 г., был обсужден и утвержден на заседании научного семинара по языкознанию 03 октября 2023 г., протокол № 5 от 03 октября 2023 г.

Отзыв принят открытым голосованием, в котором приняли участие 14 человек (в том числе 2 доктора филологических наук, 12 кандидатов филологических наук).

Результаты голосования членов научного семинара, имеющих ученые степени: присутствовали – 14 (в том числе 2 доктора филологических наук, 12 кандидатов филологических наук),
за – 14, против – нет, воздержались – нет.

Председатель –

профессор кафедры
славянской филологии
МГУ имени А.А. Кулешова
доктор филологических наук, доцент

А.Н. Макаревич

Секретарь заседания –

доцент кафедры
теоретической и прикладной лингвистики
МГУ имени А.А. Кулешова
кандидат филологических наук

Ю.А. Петрушевская

Эксперт –

заведующий кафедрой
теоретической и прикладной лингвистики
МГУ имени А.А. Кулешова
доктор филологических наук, профессор

Е.Е. Иванов

