

**Отзыв официального оппонента  
о диссертации Гликерии Анатольевны Назиной  
«Структурно-семантические характеристики англоязычного  
военно-аналитического медиатекста»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.04 – германские языки**

**1. Соответствие диссертации заявленной специальности и отрасли науки.**

Представленная Г.А. Назиной диссертация посвящена анализу английского военно-аналитического дискурса с точки зрения его структурных, содержательных характеристик, а также их соотношения, что соответствует паспорту специальности 10.02.04 – германские языки и отрасли знаний «филологические науки».

**2. Актуальность темы диссертации.**

Военный информационно-коммуникативный дискурс составляет один из наиболее значимых информационных аспектов в современных средствах массовой информации. Сообщаемая военная информация, характер ее отбора и организация подачи оказывает большое воздействие на массовое сознание, позволяя западным источникам пытаться захватить информационное пространство и навязать свою картину о роли участвующих в вооруженном столкновении сторон. Поэтому изучение характера и структуры английского военно-политического медиатекста, его особенностей и способов вербализации определяет несомненную актуальность исследования Гликерии Анатольевны Назиной.

**3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и положений, выносимых на защиту.**

Научная новизна диссертации состоит в том, что автор анализирует тенденции в организации структуры рассматриваемых комплексов, привлекая к анализу большой материал и широкий набор тематической парадигмы. В рамках системного подхода разработана схема исследовательских процедур, которые обеспечивают непротиворечивое описание всего материала, характеризующегося большой вариативностью построения статей военного дискурса.

**4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

В диссертационном исследовании Гликерии Анатольевны полностью соблюдены основные условия научного исследования, посвященного изучению дискурса: материал для исследования удовлетворяет условиям жанрового единства, стилевой однородности, достаточной репрезентативности. В созданный автором корпус текстов входят англоязычные аналитические военные статьи, взятые из интернет-версий известных американских, английских и канадских газет. Объем проанализированного материала составляет 90 статей, посвященных двум основным темам: военно-политическим конфликтам в Косово и в Сирии, что вполне достаточно для исследования. В работе кор-

ректно используются различные методы содержательного и количественного анализа.

Текст работы свидетельствует о хорошем знакомстве диссертанта с исследованиями по изучаемой проблематике.

Все это обеспечивает обоснованность и достоверность сформулированных в диссертации выводов.

#### **5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации.**

В своей диссертационной работе Г.А. Назина, используя единицы, выделяемые на различных лингвистических уровнях, построила усредненную модель аналитической статьи военно-политического медиатекста, что составляет несомненную теоретическую ценность исследования.

Исследование Гликерии Анатольевны многопланово и многоаспектно. В нем последовательно решаются вопросы установления основных структурных характеристик англоязычных аналитических статей по военной тематике.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты могут явиться базой как для сопоставительного анализа с данными других исследований военного дискурса, так и быть использованы в ходе занятий в практике преподавания иностранного языка, в курсах по стилистике и лексикологии и ряда других языковых дисциплин.

Социальная значимость обусловлена анализом структурирования статей военно-аналитической тематики, что вскрывает особенности формирования данной концептуальной области в общественном сознании.

#### **6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати.**

Опубликованные работы автора (32 наименования, из них 31 работа без соавторов) общим объемом 7,9 авторских листа отражают основные этапы исследования, ключевые моменты и основные выводы диссертации. Публикации включают 5 статей в рецензируемых научных журналах, 4 статьи в сборниках научных работ, 23 публикации в виде материалов научных конференций, что соответствует п.18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий. Все публикации указаны в соответствующем разделе автореферата, ссылки на них имеются в Заключении диссертации. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

#### **7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК.**

Структура диссертации и автореферата представляется весьма логичной, репрезентация исследовательских процедур, анализа эмпирического материала и выводов в тексте диссертации эксплицитна, оформление диссертационной работы выполнено на хорошем уровне.

**В первой главе** дается широкий обзор исследований по военно-аналитической проблематике и проводится типологическая стратификация медиадискурса.

Следует отметить большой объем теоретической работы, проделанной автором, логичность и последовательность изложения при обзоре существ-

вующих работ по избранной теме и, что особенно важно, последовательное и аккуратное введение основных понятий, которые в дальнейшем используются в диссертации. Это тем более важно, что тема исследования относится, как уже было сказано, к весьма актуальной проблематике, в связи с чем существует чрезвычайно большое количество разнообразных методов и подходов. Их перечисление, а также обзор широчайшего спектра используемых разными авторами понятий могло бы увести автора в сторону и нарушить стройность изложения, чего не произошло и что, с нашей точки зрения, является весьма положительным моментом.

Автор выделяет константные и вариативные дискурсивные признаки военно-аналитического медиатекста и определяет их соотношение между собой.

Во **второй главе** рассматриваются основные закономерности построения тематической структуры текстов данного медиадискурса как на семантическом, так и на композиционном уровнях.

Понятие темы имеет достаточно широкую интерпретацию и применяется в различных значениях в лингвистике и в филологии вообще. На основании анализа различных подходов автор формулирует свое определение темы (с.59).

Автор проводит иерархию тем – выделяет основные и периферийные темы, устанавливает их соотношения и взаимные связи.

Как положительный момент следует отметить подсчет частоты маркеров выявляемых тем (Табл. 2.1 с. 72-73).

В общеметодологическом плане хотелось бы отметить теоретическое обоснование динамического осмысления автором отношений между темами комплекса, при котором изучаемые комплексы рассматриваются как выводимые в синхронном плане.

Работа строится в рамках как индуктивного, так и дедуктивного подходов. На эмпирическом материале производится выявление языковых маркеров тем. Затем при дедуктивном анализе ставится задача в поиске специфики наблюдаемых (априорно заданных) классов, выявлении их сходства и различия.

В результате анализа практического материала выделено два набора тем (первый – эксплицирующий ВПК в Косово, а второй – в Сирии), оба из которых состоят по большей мере из идентичных тем с некоторыми несовпадениями, обусловленными спецификой того или иного конфликта. В рамках этих списков вводится иерархия, которая, по нашему мнению, позволяет успешно описать содержательные составляющие анализируемых статей.

**Третья глава** посвящена способам и особенностям вербализации ранее выделенных тем.

В ходе исследования автор вывел порог релевантности маркеров, который определяется уровнем представленности в 50% текстов от числа привлеченных. Превышение данного порога характеризует маркер как доминантный для данной темы (Гл.3, с.79-80). Это представляется интересным подходом,

который позволяет охватить бóльший корпус маркеров, чем при подходе к выявлению единиц в соответствии с правилом определения порога Хирша (т.е. отсекация доминантных единиц при совпадении частоты с ранговым номером).

Полученные процентные и количественные данные позволяют сделать интересные выводы о тех приоритетах, которые отдают авторы в экспликации тем.

Удачной находкой автора является также и еще один способ взаимодействия качественного и количественного анализа, который позволяет выделить три разновидности тем – глобальных, ключевых и комплементарных, и установить их связи в виде некоторой иерархии. Фактически автор проводит моделирование содержательного плана данного дискурса.

Интерес представляют также следующие результаты семантического анализа:

- Выделение интегральных семантических признаков.
- Выявление в ряде семантических групп бинарной оппозиции. Здесь особый интерес представляют наборы лексических единиц, которые позволяют сделать целый ряд дальнейших выводов. Так, в доминантных маркерах прогноза событий (с.103-104) выделены способы указания на время, позволяющие, с нашей точки зрения, выделить оппозицию ближайшего будущего (доминантный маркер) – отдаленного будущего (дополнительный маркер). Еще одно интересное наблюдение заключается в соотношении количества доминантных и дополнительных маркеров. Так, в теме «Предмет ВПК» доминантой является родовое понятие; явный приоритет по разнообразию принадлежит дополнительным маркерам, раскрывающим различные аспекты этого понятия. Напротив, в теме «Участники ВПК» явно преобладает разнообразие у доминантных маркеров.
- Установление корреляции тематики лексики с ее расположением в композиционной структуре.

## **8. Недостатки диссертации**

Наряду с указанными выше положительными моментами, при прочтении работы возникли следующие вопросы и замечания.

**8.1.** Сам по себе подход выделения маркеров интересен, однако вызывает вопросы следующая формулировка: «% употребления маркеров считается как общий % употребления определенной(ого) ЛЕ / словосочетания во всем практическом материале, безотносительно употреблений других маркеров» (с. 80) – она кажется не очень удачной. По нашему мнению, в тех случаях, когда включается подсчет частот, нужно более тщательно формулировать базу подсчета.

**8.2.** Хотелось бы также получить объяснения по следующему вопросу. На с.97 приведен список доминантных и дополнительных маркеров субподтемы «Поддержка». В число доминантных включены слова и выражения «to recognize (в форме действительного и страдательного залога),

словосочетание «international recognition». К дополнительным маркерам отнесены «to grant recognition, unilateral recognition, to give formal recognition». Хорошо бы, чтобы диссертант пояснила с семантической точки зрения различия этих групп лексических единиц с семантическим центром «recongition».

**8.3.** На с. 126 приводится рисунок, который должен в схематичном виде проиллюстрировать выявленные корреляции между тематикой лексики и ее местом в структуре статьи. В то время как текст данного раздела, включая выводы и пояснения к рисунку, написан ясным языком, сам рисунок весьма сложен для понимания. Полагаем, в этом случае следовало бы обратиться к опыту графического отражения корреляционных плеяд или следовать той же логике, в рамках которой выполнены приложения к диссертации.

**8.4.** Наконец, еще одно замечание. Автор отмечает высокое разнообразие лексики в рамках тем. Здесь хотелось бы получить более эксплицитную оценку такой вариативности. Это позволило бы сопоставить степень разнообразия вербализации различных тем и, наоборот, выделить однозначно описываемые стандартным образом (под)темы, своего рода лексико-семантические константы военно-аналитического дискурса.

Приведенные замечания касаются отдельных аспектов презентации результатов работы и не умаляют ценности и значимости диссертационного исследования. Указанные замечания не носят принципиального характера.

### **9. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую претендует.**

Анализ представленной диссертации как с точки зрения построения, так и содержания, использованных методов и полученных выводов свидетельствует о том, что Назина Гликерия Анатольевна вполне соответствует научной квалификации кандидата филологических наук.

### **10. Заключительная часть отзыва**

Таким образом, диссертация Гликерии Анатольевны Назиной «Структурно-семантические характеристики англоязычного военно-аналитического медиатекста», подготовленная под руководством кандидата филологических наук, доцента Светланы Евгеньевны Кунцевич и представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук является оригинальным исследованием, соответствующим всем требованиям, которые предъявляются к квалификационным работам данного уровня.

Диссертационное исследование отличается логичностью построения, положения и выводы достоверны и обоснованны, хорошо проиллюстрированы примерами.

Можно констатировать, что автор успешно решает поставленные задачи. Вынесенные на защиту положения представляются доказанными.

В целом, представляется возможным заключить, что диссертация Гликерии Анатольевны Назиной «Структурно-семантические характеристики англоязычного военно-аналитического медиатекста» отвечает требованиям

пп.19 и 20 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки за:

- построение модели тематической структуры военно-аналитического дискурса как одной из ведущих на сегодняшний день разновидностей медиадискурса;
- описание спектра лексических средств вербализации тем различного уровня, определение доминантных и дополнительных лексических маркеров тем;
- выявление связей и зависимостей между тематической отнесенностью лексики и композиционной структурой военно-аналитического текста.

Официальный оппонент  
доктор филологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой иностранных языков  
Смоленского государственного  
Университета

06.02.2023



В.С. Андреев

Подпись *Андреева*  
удостоверяю. Нач.отдела кадров СМОЛУ

